

1. AUFBAU

Der LEO-Fragebogen zur studentischen Lehrevaluation basiert größtenteils auf einer deutschen Übersetzung eines international anerkannten Fragebogens zur studentischen Evaluation der Lehre, dem SEEQ^{1,2}. Hierbei handelt es sich um einen mehrdimensionalen Fragebogen zur studentischen Evaluation von Lehrveranstaltungen, der sich zügig beantwortet lässt. Der Fragebogen besteht aus insgesamt 49 Fragen.

Folgende **neun verschiedene Dimensionen** Ihrer Lehrqualität werden hierbei erfasst:

1. Lernzuwachs der Studierenden
2. Engagement der Lehrperson
3. Stoffstrukturierung/ -präsentation
4. Aktivierung der Studierenden
5. Sozialklima
6. Stoffbreite
7. Qualität der Leistungsbewertung
8. Aufgabenqualität
9. Qualität studentischer Beiträge

Darüber hinaus werden die Studierenden gebeten, **folgende Einschätzungen** abzugeben:

1. Gesamturteil der Studierenden über Lehrperson und Veranstaltung
2. Vergleich mit anderen Veranstaltungen
3. Anspruch und Aufwand der Veranstaltung
4. Merkmale der Studierenden Ihrer Veranstaltung

Drei offene Fragen und von Ihnen **selbstgewählte offene Fragen** bieten Raum für weitere Kommentare.

Es ist zudem möglich auszuwählen, ob Sie die **deutsche** oder die **englische** Version des Fragebogens verwenden möchten.

Aufgrund der aktuellen Umstellung auf digitale Lehre, können Sie außerdem **zusätzliche Items zum E-Learning** ergänzen. Auch hier ist es möglich zwischen einer **deutschen** oder **englischen** Version zu wählen.

¹Marsh, H. W. (2007). Students' evaluations of university teaching: Dimensionality, reliability, validity, potential biases and usefulness. In R. P. Perry & J. C. Smart (Eds.), *The scholarship of teaching and learning in higher education: An evidence-based perspective* (pp. 319–383). Springer.

²Daumiller, M., Grassinger, R., Engelschalk, T., & Dresel, M. (2021). SEEQ-DE. *Diagnostica*, 1-13. <https://doi.org/10.1026/0012-1924/a000274>

2. BEARBEITUNG

Die Online-Befragung Ihrer VeranstaltungsteilnehmerInnen dauert 5-8 Minuten. Sie haben zwei Möglichkeiten Ihre Studierenden zur Lehrevaluation einzuladen. Damit nur autorisierte Studierende Ihre Veranstaltung evaluieren können, können Sie diese elektronisch per E-Mail einladen. Dieser Weg hat den Vorteil, dass Ihre Studierende im Evaluationszeitraum automatisch an die Teilnahme erinnert werden. Sie können auch Schnipsel-Einladungen mit Codes anfordern und diese zu Beginn des Evaluationszeitraumes in Ihrem Kurs verteilen.

3. AUSWERTUNG

Die Items der 9 verschiedenen Dimensionen werden auf einer fünfstufigen Skala beantwortet, die von 1 (stimme gar nicht zu) bis 5 (stimme voll zu) reicht. Hohe Werte auf diesen Dimensionen sprechen für eine sehr gute Bewertung Ihrer Lehre. Für jede Dimension werden die Mittelwerte der Skala zurückgemeldet. Die Skalenwerte variieren demnach zwischen 5,0 (bestmögliche Bewertung) und 1,0 (schlechtestmögliche Bewertung). Die Mittelwerte der einzelnen Items der Skala werden dargestellt. Zusätzlich wird bei der Rückmeldung Ihrer Ergebnisse angegeben, wie viel Prozent der Studierenden, welche Antwortmöglichkeit bei einzelnen Items angegeben haben.

Die Items der Bereiche "Gesamturteil der Studierenden", "Vergleich mit anderen Veranstaltungen" und "Anspruch und Aufwand der Veranstaltung" sind kein Teil einer Skala. Hierzu werden in Ihren Ergebnissen die Mittelwerte einzelner Items berichtet. Bei den offenen Fragen wird der Wortlaut der Antworten auf die offenen Fragen berichtet. Die Antwortskalen zu den weiteren Bereichen finden Sie unter der fünften Überschrift dieses Dokuments.

Die Auswertung erfolgt nach dem selbst gewählten Ende der Evaluation. Die Dozierenden werden über die Auswertung per E-Mail informiert.

4. SKALEN UND ITEMS DES LEO-FRAGEBOGENS

Im Folgenden können Sie den Wortlaut der Items betrachten, die in die Berechnung der jeweiligen Skalen eingehen. Die Dimensionen werden kurz beschrieben.

Gesamturteil der Studierenden^a	- Welche Note geben Sie der Veranstaltung insgesamt?	<i>ges_vs</i>
	- Welche Note geben Sie der Lehrperson insgesamt?	<i>ges_ls</i>
Lernzuwachs der Studierenden^b Ausmaß, wie viel die Studierenden in Ihren Veranstaltungen lernen, wie sehr sie ein tieferes Verständnis für den Stoff gewinnen und Ihr Interesse steigt	- Ich habe in dieser Veranstaltung Dinge gelernt, die sinnvoll und wichtig sind.	<i>lzu_1s</i>
	- Mein Interesse an den behandelten Inhalten ist durch diese Veranstaltung gestiegen.	<i>lzu_2s</i>
	- Den Stoff dieser Veranstaltung habe ich verstanden.	<i>lzu_3s</i>
	- Ich habe viel in dieser Veranstaltung dazu gelernt.	<i>lzu_5s</i>
	- Diese Veranstaltung regt mich zum Nachdenken an.	<i>lzu_4s</i>

<p>Engagement der Lehrperson^b</p> <p>Einschätzung darüber, wie engagiert Sie sind, wie sehr Sie begeistern und wie es Ihnen gelingt, die Lehrveranstaltung interessant zu gestalten</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Lehrperson ist begeistert von ihrer Lehrtätigkeit. <i>eng1s</i> - Die Lehrperson hält die Veranstaltung dynamisch und aktiv. <i>eng2s</i> - Die Lehrperson nutzt Humor, um ihre Darstellungen anschaulicher zu machen. <i>eng3s</i> - Durch die Art und Weise, wie die Lehrperson die Inhalte darstellt, bleibt mein Interesse während der Sitzungen aufrechterhalten. <i>eng4s</i>
<p>Stoffstrukturierung/-präsentation^b</p> <p>Ausmaß, in dem Sie den Lernstoff und die eingesetzten Materialien lernförderlich strukturieren und erklären; z.B. Stoff verständlich erklären, Wichtiges hervorheben, Stoff vernetzen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Erklärungen der Lehrperson sind verständlich. <i>struk1s</i> - Die eingesetzten Materialien (inkl. Medien) sind sorgfältig erstellt und werden genau erklärt. <i>struk2s</i> - Die zu Semesterbeginn angegebenen Inhalte der Veranstaltung stimmen mit den tatsächlich behandelten überein, so dass mir stets klar ist, was als nächstes kommt. <i>struk3s</i> - Die Art und Weise, wie die Inhalte (inkl. Medien) präsentiert werden, erleichtert das Anfertigen von eigenen Notizen. <i>struk4s</i> - Die Inhalte werden gut strukturiert. <i>struk5s</i>
<p>Aktivierung der Studierenden^b</p> <p>Ausmaß, in dem Studierende von Ihnen ermuntert werden, sich aktiv einzubringen; z.B. eigenes Wissen einzubringen, Fragen zu stellen, sich an Diskussionen zu beteiligen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Studierenden werden ermuntert, sich an Diskussionen in der Veranstaltung zu beteiligen. <i>aktiv1s</i> - Die Studierenden werden ermutigt, ihre Ideen und ihr Wissen in die Veranstaltung einzubringen. <i>aktiv2s</i> - Die Studierenden werden ermutigt, Fragen zu stellen, und sie erhalten darauf sinnvolle Antworten. <i>aktiv3s</i> - Die Studierenden werden ermuntert, eigene Ideen und Fragen zu äußern. <i>aktiv4s</i>
<p>Sozialklima^b</p> <p>Ausmaß, in dem eine freundliche Atmosphäre im Umgang mit Studierenden besteht; inkl. Interesse an Studierenden, Ernstnehmen ihrer Anliegen auch außerhalb der Lehrveranstaltungen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Lehrperson ist freundlich zu den Studierenden. <i>soz1s</i> - Die Lehrperson gibt den Studierenden das Gefühl, während und außerhalb der Veranstaltung bei ihr Hilfe und Unterstützung erhalten zu können. <i>soz2s</i> - Die Lehrperson hat ein echtes Interesse an einzelnen Studierenden. <i>soz3s</i> - Die Lehrperson steht den Studierenden außerhalb der Veranstaltung zur Verfügung. <i>soz4s</i>

<p>Stoffbreite^b</p> <p>Ausmaß, in dem Sie den Stoff mit unterschiedlichen Perspektiven lehren; z.B. Einbezug aktueller wissenschaftlicher Entwicklungen, Berücksichtigung verschiedener theoretischer Sichtweisen und Hintergründe – auch solcher, die sich von den eigenen Sichtweisen unterscheiden</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Lehrperson beleuchtet die Inhalte von verschiedenen Seiten. - Die Lehrperson stellt die Hintergründe der vorgestellten Inhalte dar. - Bei passenden Themen präsentiert die Lehrperson Sichtweisen, die sich von ihren eigenen unterscheiden. - Die Lehrperson bringt aktuelle wissenschaftliche Entwicklungen in die Veranstaltung ein. 	<p><i>brei1s</i></p> <p><i>brei2s</i></p> <p><i>brei3s</i></p> <p><i>brei4s</i></p>
<p>Qualität der Leistungsbewertung^b</p> <p>Ausmaß, in dem Ihre Leistungsbewertungen - z.B. bei Beiträgen in der Lehrveranstaltung - klar vorab angekündigten Kriterien entsprechen, fair sind und einen Nutzen für die Studierenden darstellen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Es gibt nützliches Feedback auf Beiträge von Studierenden (z.B. Wortbeiträge, Referate, Hausaufgaben, Prüfungen). - Die Art, wie Beiträge von Studierenden (z.B. Prüfungen, Beiträge in der Veranstaltung) bewertet werden, entspricht den vorab angekündigten Kriterien. - Die Art, wie Beiträge von Studierenden (z.B. Prüfungen, Beiträge in der Veranstaltung) bewertet werden, ist gerecht und angemessen. 	<p><i>lb1s</i></p> <p><i>lb2s</i></p> <p><i>lb3s</i></p>
<p>Aufgabenqualität^b</p> <p>Ausmaß, in dem Ihre Haus-/Übungsaufgaben und Begleitliteratur zum tieferen Verständnis beitragen</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die vorgeschriebene Begleitliteratur ist nützlich. - Begleitliteratur, Hausaufgaben usw. tragen zum besseren Verständnis der Lerninhalte bei. 	<p><i>auf1s</i></p> <p><i>auf2s</i></p>
<p>Qualität studentischer Beiträge^b</p> <p>Ausmaß, in welchem Studierende von Beiträgen anderer Studierender profitieren und in dem für das Lernen effektive Beiträge von Studierenden - z.B. Diskussionsbeiträge, Referate, Gruppenarbeiten – von Ihnen gewählt und sinnvoll ergänzt werden</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Die Lehrperson wählt passende Themen für Beiträge von Studierenden (z.B. Referate, Inputs, Gruppenarbeiten) aus. - Die Qualität der Beiträge von Studierenden (z.B. Referate, Inputs, Gruppenarbeiten) ist hoch. - Ich lerne viel von den Beiträgen meiner Mitstudierenden (z.B. Referate, Inputs, Gruppenarbeiten). - Die Lehrperson moderiert und ergänzt Beiträge von Studierenden (z.B. Referate, Inputs, Gruppenarbeiten) in sinnvoller Weise. 	<p><i>quals1s</i></p> <p><i>quals2s</i></p> <p><i>quals3s</i></p> <p><i>quals4s</i></p>
<p>Vergleich mit anderen Veranstaltungen^a</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Wie schneidet diese Veranstaltung im Vergleich zu anderen Lehrveranstaltungen ab, die Sie belegt haben? - Wie schneidet diese Lehrperson im Vergleich zu anderen Lehrpersonen ab, die Sie hatten? 	<p><i>vgl1s</i></p> <p><i>vgl2s</i></p>

Anspruch und Aufwand der Veranstaltung	-	Wie schätzen Sie den Schwierigkeitsgrad dieser Veranstaltung ein? ^c	<i>diff_s</i>
	-	Wie schätzen Sie den Arbeitsaufwand dieser Veranstaltung ein? ^c	<i>aufw_s</i>
	-	Wie schätzen Sie das Tempo dieser Veranstaltung ein? ^c	<i>tempo_s</i>
	-	Arbeitsaufwand pro Woche für die Veranstaltung in Stunden (ohne Anwesenheit) ^d	<i>aufws_s</i>
Merkmale der Studierenden Ihrer Veranstaltung	-	Was denken Sie, wie gut werden Sie in der Veranstaltung abschneiden? ^a	<i>absch_s</i>
	-	Wie hoch war Ihr Interesse am Thema vor Beginn der Veranstaltung? ^c	<i>int_k_s</i>
	-	Meine Vorkenntnisse waren ausreichend um den Kursinhalten zu folgen. ^b	<i>vork_s</i>
	-	Wie gut sind Ihre bisherigen Leistungen im Studium (geschätzter Durchschnitt aller Prüfungen, ggf. runden)? ^e	<i>leist_s</i>
	-	Warum besuchen Sie diese Veranstaltung (nur wichtigsten Grund nennen)? ^f	<i>grund_s</i>
Offene Fragen	-	Was hat Ihnen an der Lehrveranstaltung besonders gut gefallen?	<i>freetext_sample1</i>
	-	Was ließe sich Ihrer Meinung nach an der Lehrveranstaltung noch verbessern?	<i>freetext_sample2</i>
	-	Sonstige Bemerkungen zu dieser Lehrveranstaltung:	<i>freetext_sample3</i>

^a Antwortskalen von *mangelhaft* (5) bis *sehr gut* (1).

^b Antwortskalen von *stimme gar nicht zu* (1) bis *stimme voll zu* (5), zusätzliche Antwortmöglichkeit *nicht beurteilbar*.

^c Antwortskalen von *sehr gering* (1) bis *sehr hoch* (5).

^d Antwortmöglichkeiten: „0 Stunden“ (1), „bis unter 1 Stunden“ (2), „bis unter 2 Stunden“ (3), „bis unter 3 Stunden“ (4), „bis unter 4 Stunden“ (5), „über 4 Stunden“ (6).

^e Antwortmöglichkeiten: „1.0–1.5“ (1), „1.6–2.5“ (2), „2.6–3.5“ (3), „3.6–4.5“ (4), „schlechter als 4.5“ (5).

^f Antwortmöglichkeiten: „Pflicht“ (1), „Wahlpflicht“ (2), „Termin“ (3), „Interesse“ (4), „Prüfungsvorbereitung“ (5).

4.1 INFORMATION ZU DEN ZUSATZFRAGEN: E-LEARNING

Im Folgenden können Sie den Wortlaut der Items betrachten, die zusätzlich zur Evaluation Ihrer E-Learning-Veranstaltung auf Deutsch oder Englisch hinzugefügt werden können:

Allgemeine Zusatzfragen zum E-Learning	- Wie wurde die Lehrveranstaltung durchgeführt? ▪ in Präsenzlehre (1) ▪ als E-Learning/ Distance-Learning (2) ▪ in Kombination von beidem als Blended Learning (3)	<i>emodus_s</i>
	- Die Lehrperson ermöglicht einen sinnvollen Austausch mit anderen Studierenden. ^a	<i>eaust_s</i>
	- Die Lehrperson steht den Studierenden trotz der räumlichen Entfernung bei Fragen zur Verfügung. ^a	<i>efrag_s</i>
	- Ich konnte in dieser Lehrveranstaltung mein Lerntempo selbst bestimmen. ^a	<i>eselbsttmp_s</i>
	- Ich würde es bevorzugen, wenn diese Lehrveranstaltung auch zukünftig als E-Learning Kurs statt als Präsenzveranstaltung angeboten werden würde. ^a	<i>ezukunft_s</i>
Nützlichkeit der genutzten E-Learning Inhalte und Formate^a	Die folgenden Formate/Inhalte sind nützlich für das Verständnis der Lerninhalte (Bitte kreuzen Sie „weiß nicht“ an, wenn Ihre Lehrperson ein/en Format/Inhalt nicht genutzt hat):	
	- Angebot von Live-Veranstaltungen (z.B. über Zoom, Microsoft Teams, etc.)	<i>elive_s</i>
	- Bereitstellung von Lernvideos bzw. Vorlesungsaufzeichnungen	<i>edemand_s</i>
	- Arbeitsaufträge/Aufgaben fürs Selbststudium	<i>eselbst_s</i>
	- Pflichtliteratur	<i>epflichtl_s</i>
	- Externe Materialien (z.B. YouTube-Videos anderer Hochschulen, TED-Talks)	<i>eextern_s</i>
Technische Rahmenbedingungen beim E-Learning^b	- Wie häufig hatten Sie innerhalb der Veranstaltung technische Probleme (z.B. keine Internetverbindung, Programm hat nicht funktioniert, Veranstaltungsaufzeichnungen konnten nicht abgespielt werden)	<i>eproblem_s</i>
	- Wenn Sie technische Probleme hatten, wie häufig hinderten diese Sie daran, wie geplant an der Veranstaltung teilzunehmen? ^b	<i>ehinder_s</i>

^a Antwortskalen von „*stimme gar nicht zu*“ (1) bis „*stimme voll zu*“ (5), zusätzliche Antwortmöglichkeit „*weiß nicht*“.

^b Antwortmöglichkeiten: „*nie*“ (1), „*selten*“ (2), „*manchmal*“ (3), „*oft*“ (4), „*immer*“ (5).

4.2 SKALEN UND ITEMS DES LEO-FRAGEBOGENS (AUF ENGLISCH)

In the following you can look at the wording of the items that are used in the calculation of the respective scales. The dimensions are briefly described.

Overall rating of students ^a	- What grade do you give the course as a whole?	<i>ges_vs</i>
	- What grade do you give the teacher overall?	<i>ges_ls</i>
Student Learning and Value ^b	- You have learned something which you consider valuable.	<i>lzu_1s</i>
The extent to what students learn in your course, how much they gain a deeper understanding of the material and how their interest increases	- Your interest in the subject has increased as a consequence of this course.	<i>lzu_2s</i>
	- You have learned and understood the subject materials in this course.	<i>lzu_3s</i>
	- You have learned a lot in this course.	<i>lzu_5s</i>
	- You find the course intellectually challenging and stimulating.	<i>lzu_4s</i>
Instructor Enthusiasm ^b	- Instructor is enthusiastic about teaching the course.	<i>eng1s</i>
Assessment of how committed you are, how much you inspire the students and how you succeed in making the course interest	- Instructor is dynamic and energetic in conducting the course.	<i>eng2s</i>
	- Instructor enhances presentations with the use of humor.	<i>eng3s</i>
	- Instructor's style of presentation held your interest during class.	<i>eng4s</i>
Organization and Clarity of Material ^b	- Instructor's explanations are clear.	<i>struk1s</i>
The extent to which you structure and explain the learning material and the materials used in a way that facilitates learning, e.g. explain the material in an comprehensible way and emphasize important points	- Course materials are well prepared and carefully explained.	<i>struk2s</i>
	- Proposed objectives agree with those actually taught so you know where the course is going.	<i>struk3s</i>
	- Instructor gives lectures that facilitate taking notes.	<i>struk4s</i>
	- The content is well structured.	<i>struk5s</i>
Group Interaction ^b	- Students are encouraged to participate in class discussions.	<i>aktiv1s</i>
The extent to which you encourage students to become actively involved, e.g. by contributing their own knowledge, asking questions, participating in discussions	- Students are invited to share their ideas and knowledge.	<i>aktiv2s</i>
	- Students are encouraged to ask questions and are given meaningful answers.	<i>aktiv3s</i>
	- Students are encouraged to express their own ideas and/or question the instructor.	<i>aktiv4s</i>

Individual Rapport^b	- Instructor is friendly towards individual students.	<i>soz1s</i>
The extent to which there is a friendly atmosphere in dealing with students; including interest in students, taking their concerns seriously even outside the classroom	- Instructor makes students feel welcome in seeking help/advice in or outside of class.	<i>soz2s</i>
	- Instructor has a genuine interest in individual students.	<i>soz3s</i>
	- Instructor is adequately accessible to students during office hours or after class.	<i>soz4s</i>
Breadth of Coverage^b	- Instructor contrasts the implications of various theories.	<i>brei1s</i>
The extent to which you teach the material from different perspectives, e.g. by taking into account current scientific developments, different theoretical perspectives and backgrounds - including those that differ from your own viewpoints	- Instructor presents the background or origin of ideas/concepts developed in class.	<i>brei2s</i>
	- Instructor presents points of view other than his/her own when appropriate.	<i>brei3s</i>
	- Instructor adequately discusses current developments in field.	<i>brei4s</i>
Quality of Examinations and Grading^b	- Feedback on examinations/graded materials is valuable.	<i>lb1s</i>
The extent to which your evaluations and grades - e.g. in the case of contributions to the course - correspond to criteria clearly announced in advance, are fair and are useful for the students	- Examinations/graded materials test course content as emphasized by instructor.	<i>lb2s</i>
	- Methods of evaluating student work are fair and appropriate.	<i>lb3s</i>
Quality of Assignments and Readings^b	- Required readings/texts are valuable.	<i>auf1s</i>
The extent to which your homework/ exercises and accompanying literature contribute to a deeper understanding	- Readings, homeworks, etc., contribute to appreciation and understanding of the subject.	<i>auf2s</i>

Quality of Student Contributions ^b The extent to which students benefit from contributions from other students and the extent to which for student learning effective contributions, e.g. discussion contributions, presentations, group work - are selected and meaningfully supplemented by you	- The teacher selects suitable topics for student contributions (e.g. presentations, inputs, group work).	<i>quals1s</i>
	- The quality of student contributions (e.g. presentations, inputs, group work) is high.	<i>quals2s</i>
	- I learn a lot from the contributions of my fellow students (e.g. presentations, inputs, group work).	<i>quals3s</i>
	- The teacher moderates and complements student contributions (e.g. presentations, inputs, group work) in a meaningful way.	<i>quals4s</i>
Comparison with other courses ^a	- How does this course compare with other courses you have had?	<i>vgl1s</i>
	- How does this instructor compare with other instructors you have had?	<i>vgl2s</i>
Workload/Difficulty	- How do you rate the level of difficulty of this course? ^c	<i>diff_s</i>
	- How do you estimate the workload of this course? ^c	<i>aufw_s</i>
	- How do you rate the pace of this course? ^c	<i>tempo_s</i>
	- Hours per week required outside of class: ^d	<i>aufws_s</i>
Characteristics of the students in your course	- Your expected grade in the course (in german grading system) ^a	<i>absch_s</i>
	- Your level of interest in the subject prior to this course: ^c	<i>int_k_s</i>
	- My previous knowledge was sufficient to follow the course contents. ^b	<i>vork_s</i>
	- Your overall grade point average (estimated average based on all exams; in german grading system): ^e	<i>leist_s</i>
	- Your reason for taking the course (only the most important reason) ^f	<i>grund_s</i>
Open-ended questions	- What did you particularly like about this course?	<i>freetext_sample1</i>
	- In your opinion, what could be improved in this course?	<i>freetext_sample2</i>
	- Other comments on this course:	<i>freetext_sample3</i>

^a Response scales from *poorly* (5) to *very good* (1).

^b Response scales from *do not agree* (1) to *fully agree* (5), additional option *unanswerable*.

^c Response scales from *very low* (1) to *very high* (5).

^d Response scales: „0 hours“ (1), „less than 1 hours“ (2), „less than 2 hours“ (3), „less than 3 hours“ (4), „less than 4 hours“ (5), „more than 4 hours“ (6).

^e Response scales: „1.0–1.5“ (1), „1.6–2.5“ (2), „2.6–3.5“ (3), „3.6–4.5“ (4), „above 4.5“ (5).

^f Response scales: „major require“ (1), „major elective“ (2), „date“ (3), „general interest only“ (4), „exam preparation“ (5).

4.3 INFORMATION ZU DEN ZUSATZFRAGEN: E-LEARNING (AUF ENGLISCH)

In the following you can look at the wording of the items that are used in the calculation of the respective scales. The dimensions are briefly described.

Additional E-Learning questions in general	- How was the course conducted? <ul style="list-style-type: none"> ▪ in-class teaching (1) ▪ as E-Learning/ Distance-Learning (2) ▪ a combination of both as Blended Learning (3) 	<i>emodus_s</i>
	- The teacher enables meaningful exchange with other students. ^a	<i>eaust_s</i>
	- The teacher is available to students for questions despite the physical distance. ^a	<i>efrag_s</i>
	- In this course I can learn at my own pace. ^a	<i>eselbsttmp_s</i>
	- I would prefer if this course would continue to be offered as an e-learning course rather than an in-class course. ^a	<i>ezukunft_s</i>
Utility of used E-Learning content and format^a	The following methods are useful for understanding the course content (please select 'not applicable' if your teacher did not use a format/content)	
	- Offering live sessions (e.g. via Zoom, Microsoft Teams, etc.)	<i>elive_s</i>
	- Provision of learning videos or lecture recordings	<i>edemand_s</i>
	- Assigned homework and assignments for self-study	<i>eselbst_s</i>
	- Compulsory literature	<i>epflichtl_s</i>
- External materials (e.g. YouTube videos from other universities, TED talks)	<i>eextern_s</i>	
Technical framework conditions of E-Learning^b	- How often do you have technical problems during the course (e.g. no internet connection, program did not work, course recordings could not be played)?	<i>eproblem_s</i>
	- If you have technical problems, how often do they prevent you from attending the course as planned?	<i>ehinder_s</i>

^a Response scales from *do not agree* (1) to *fully agree* (5), additional option *not applicable*.

^b Response scales „never“ (1), „rarely“ (2), „sometimes“ (3), „often“ (4), „always“ (5)

5. VERGLEICHSDATEN

Ein deskriptiver Vergleich mit dem Mittelwert aus über 3660 Veranstaltungen einer Vergleichsstichprobe ist für die neun Dimensionen möglich. Bitte beachten Sie bei der Interpretation des Vergleichs, dass in die Vergleichslinie die Daten verschiedener Veranstaltungen einer Universität eingehen und es sich hierbei nicht um repräsentative Daten für andere Hochschulen handelt. Außerdem können verschiedene Veranstaltungsformen (z.B. Vorlesungen und Seminare) zu Unterschieden in der Bewertung führen. Für einige Veranstaltungsformen (z.B. Vorlesungen und Seminare) ist ein Vergleich mit einer veranstaltungsspezifischen Stichprobe möglich.